



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO
ROZWOJU
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



***Założenia do ewaluacji projektów systemowych
OPS i PCPR, realizowanych w ramach Działania 7.1
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki***

Spis treści:

I. Uzasadnienie przygotowania dokumentu	3
II. Cel główny oraz cele szczegółowe ewaluacji	3
III. Kryteria ewaluacyjne	4
IV. Pytania ewaluacyjne	5
V. Minimum metodologiczne	6
VI. Budżet badania	8
VII. Założenia organizacyjne	8
VIII. Obowiązki ROPS oraz wykonawcy zewnętrznego	10
IX. Wyniki ewaluacji	11
X. Struktura raportu końcowego	11
XI. Indykatorywny harmonogram prowadzenia ewaluacji	12
XII. Spis załączników	13
<i>Załącznik 1. Wzór ankiety do badania internetowego CAWI w 2010 r.</i>	14
<i>Załącznik 2. Dyspozycje do wywiadów indywidualnych (IDI)</i>	31
<i>Załącznik 3. Karta Oceny Procesu i Wyników Badania Ewaluacyjnego</i>	33
<i>Załącznik 4. Wzór tabeli rekomendacji</i>	36
<i>Załącznik 5. Wzór pisma w sprawie zgody na powierzenie przetwarzania danych osobowych</i>	37

I. Uzasadnienie przygotowania dokumentu

Obowiązek przeprowadzenia badań ewaluacyjnych w Poddziałaniu 7.1.3 PO KL wynika z zapisów „Zasad przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych Ośrodków Pomocy Społecznej, Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie oraz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013”, stanowiących część Systemu Realizacji PO KL. Pkt. 9 Rozdziału 7 ww. dokumentu stanowi, że: „[...] w 2010 i 2013 roku elementem projektu systemowego regionalnych ośrodków polityki społecznej będzie przeprowadzenie ewaluacji projektów systemowych ośrodków pomocy społecznej oraz powiatowych centrów pomocy rodzinie.” Niniejsze założenia wynikają więc bezpośrednio z ww. „Zasad [...]”.

Celem przygotowania przedmiotowych Założeń jest ustalenie minimalnego zakresu wymagań wobec beneficjentów systemowych Poddziałania 7.1.3 (regionalnych ośrodków polityki społecznej), związanych z oceną trafności, skuteczności, efektywności i spójności projektów systemowych, realizowanych przez instytucje pomocy społecznej na poziomie lokalnym w ramach Poddziałania 7.1.1 oraz 7.1.2 PO KL w roku 2009 r. (w ramach ewaluacji prowadzonej w 2010 r.) oraz 2012 r. (w ramach ewaluacji prowadzonej w 2013 r.).

Założenia stanowią pomoc w przygotowaniu ewaluacji, służącej podniesieniu jakości projektów systemowych, realizowanych w kolejnych latach programowania PO KL przez ośrodki pomocy społecznej, powiatowe centra pomocy rodzinie oraz regionalne ośrodki polityki społecznej. Dzięki Założeniom możliwe będzie zapewnienie porównywalnej koncepcji badania oraz jednolitej metodologii, przy zachowaniu zaproponowanego limitu budżetowego. Celem pośrednim przygotowania Założeń jest pomoc w zrealizowaniu przez ROPS-y badań ewaluacyjnych, w efekcie których stworzony zostanie spójny zestaw wniosków i rekomendacji, dotyczących systemu realizacji projektów systemowych w Działaniu 7.1 PO KL.

II. Cel główny oraz cele szczegółowe

1. **Głównym celem ewaluacji projektów systemowych, realizowanych w Poddziałaniu 7.1.1 oraz 7.1.2 PO KL jest ocena jakości wsparcia przewidzianego w tych projektach systemowych oraz pozyskanie kompleksowej wiedzy na temat sposobu zarządzania i wdrażania przedmiotowych projektów.** Wynikiem przeprowadzonej ewaluacji powinny być trafne i użyteczne rekomendacje, służące poprawie jakości przygotowywanych projektów systemowych oraz bardziej skutecznemu i efektywnemu ich wdrażaniu w kolejnych latach programowania.
2. Cele szczegółowe ewaluacji to:
 - 1) ocena jakości wykorzystanych w projektach systemowych narzędzi, instrumentów oraz zastosowanych form pomocy społecznej pod kątem ich trafności, skuteczności i efektywności, w efekcie której zaproponowane zostaną rozwiązania o charakterze

systemowym, które będzie można powszechnie uznać jako rozwiązania modelowe i stosować w przyszłości;

- 2) ocena potencjału beneficjentów oraz jakości zarządzania w projektach systemowych, w tym zasobów beneficjentów systemowych, służących skutecznej i efektywnej realizacji projektów oraz stopnia przygotowania do realizacji projektów systemowych;
- 3) identyfikacja barier i problemów:
 - związanych z wdrażaniem projektów systemowych, realizowanych w ramach Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 PO KL;
 - powodujących nieprzystępowanie niektórych OPS/PCPR do realizacji projektów systemowych;
 - powodujących, że niektóre OPS/PCPR zrezygnowały z realizacji projektów systemowych;
- 4) identyfikacja potrzeb beneficjentów systemowych Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 PO KL, związanych z realizacją projektów systemowych;
- 5) ocena stopnia efektywności i jakości współpracy beneficjentów systemowych z instytucjami zaangażowanymi w realizację PO KL, innymi instytucjami lokalnymi oraz partnerami (w przypadku realizacji projektów w partnerstwie).

III. Kryteria ewaluacyjne

Kryteria ewaluacyjne, które powinny zostać zastosowane w ramach badania to:

1. **Trafność** – rozumiana jako ocena sposobu doboru zastosowanych w projektach systemowych narzędzi, instrumentów oraz form pomocy społecznej pod kątem realizacji celów interwencji EFS w ramach PO KL (celów projektów systemowych, celu Działania 7.1, celu szczegółowego nr 1 Priorytetu VII, celu szczegółowego nr 2 PO KL), a także zapisów lokalnych strategii rozwiązywania problemów społecznych
2. **Skuteczność** – rozumiana jako stopień, w jakim wdrażane w projektach działania poprzez wykorzystane narzędzia, instrumenty oraz formy pomocy społecznej przyczyniają się do realizacji celów projektów systemowych OPS/PCPR oraz Działania 7.1, celu szczegółowego nr 1 Priorytetu VII, celu szczegółowego nr 2 PO KL
3. **Efektywność** – rozumiana jako stosunek uzyskanych efektów (osiągniętych celów, rezultatów projektów systemowych) do poniesionych nakładów finansowych, rzeczowych, kadrowych, czasowych, a także fakt dysponowania przez beneficjentów systemowych odpowiednimi zasobami niezbędnymi do sprawnej realizacji projektów
4. **Spójność** – rozumiana jako stopień komplementarności (uzupełniania się) oraz kompleksowości (wszechstronności) narzędzi, instrumentów oraz form pomocy społecznej zastosowanych w projektach systemowych z Poddziałania 7.1.1 oraz 7.1.2 PO KL

IV. Pytania ewaluacyjne

Raport z badania musi przedstawiać odpowiedzi na następujące pytania:

1. W jakim stopniu stosowane w projektach narzędzia, instrumenty i formy pomocy społecznej są właściwie dobrane i przyczyniają się do realizacji celów projektów systemowych oraz celu całego Działania 7.1 PO KL? Czy projekty są zgodne z lokalnymi strategiami rozwiązywania problemów społecznych (zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz art. 19 pkt 1 *ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej*)?
2. Które narzędzia, instrumenty i formy pomocy społecznej, zastosowane w projektach systemowych są najbardziej skuteczne (najlepiej przyczyniają się do realizacji celów i osiągnięcia rezultatów projektów systemowych OPS/PCPR oraz celu całego Działania 7.1 PO KL, jak również celu szczegółowego nr 1 Priorytetu VII PO KL oraz celu szczegółowego nr 2 PO KL)?
3. W jakim stopniu narzędzia i instrumenty, stosowane w ramach projektów systemowych są zróżnicowane, komplementarne względem siebie (uzupełniają się) oraz kompleksowe (działają wszechstronnie i wyczerpująco)?
4. Czy projekty systemowe w Poddziałaniu 7.1.1 oraz Poddziałaniu 7.1.2 PO KL są skutecznie zarządzane (czy budżet jest wydatkowany w założonym wymiarze, a zadania realizowane zgodnie z harmonogramem, określonym we wniosku o dofinansowanie projektu?; czy wartości docelowe wskaźników w ramach Działania 7.1, określone dla województwa w danym roku obowiązywania Planu Działania są przez beneficjentów systemowych osiągnane?; czy przepływ informacji pomiędzy beneficjentami a uczestnikami jest wystarczający do skutecznej i sprawnej realizacji projektu?)
5. W jakim stopniu stosowane w projektach narzędzia, instrumenty i formy pomocy społecznej są efektywne (czy osiągnięte w projektach rezultaty można było zrealizować przy użyciu innych zasobów lub w krótszym okresie czasu)?
6. W jakim stopniu beneficjenci systemowi Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 PO KL są przygotowani do realizacji projektów systemowych (dysponują odpowiednim potencjałem finansowym, rzeczowym, kadrowym oraz czasowym, niezbędnym do sprawnej i efektywnej realizacji działań, określonych we wnioskach o dofinansowanie projektów systemowych)?
7. Czy w ramach rezerwy alokacji przeznaczonej na Działanie 7.1 PO KL w danym regionie przewidziano środki na zatrudnienie w projektach systemowych OPS i PCPR dodatkowych pracowników socjalnych lub doradców ds. osób niepełnosprawnych? Jeśli tak, to w jakim stopniu zatrudnienie tych pracowników zwiększyło poziom skuteczności i efektywności realizowanych projektów? Jeżeli nie zatrudniono takich pracowników, to jakie były tego powody?
8. Dlaczego niektóre OPS/PCPR nie przystąpiły do projektów lub zrezygnowały z ich realizacji w kolejnym roku trwania projektu? Jakie są przyczyny podejmowania takich decyzji?

9. Jakich problemów doświadczają beneficjenci systemowi Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 w trakcie i w związku z realizacją projektów systemowych? Jakie działania podejmują w celu rozwiązania pojawiających się w trakcie realizacji projektu problemów? Z kim się kontaktują? Jakie metody i sposoby wykorzystują w celu rozwiązania tych problemów? Gdzie poszukują informacji na ten temat? Czy i od kogo uzyskują ewentualną pomoc w tym zakresie?
10. Jakie są potrzeby i oczekiwania beneficjentów systemowych Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 PO KL, związane ze wsparciem ze strony ROPS, realizowanym w ramach projektów systemowych z Poddziałania 7.1.3 PO KL ?
11. Jak beneficjenci systemowi Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 PO KL oceniają współpracę z innymi instytucjami lokalnymi (w tym przede wszystkim z publicznymi służbami zatrudnienia), organizacjami pozarządowymi, a także IP PO KL?
12. W jakim stopniu współpraca beneficjentów systemowych z partnerami jest skuteczna i efektywna? Jak beneficjenci systemowi oceniają jakość komunikacji pomiędzy liderem projektu a partnerami? Czy występują jakiegokolwiek problemy we współpracy partnerskiej, a jeśli tak – to jakie?

V. Minimum metodologiczne

Niżej opisane metody są **obowiązkowe do zastosowania w ramach badania ewaluacyjnego, prowadzonego w każdym regionie**. Lista metod i technik zastosowanych w ramach badań ewaluacyjnych może zostać poszerzona o inne, nie zaprezentowane w niniejszych *Założeniach*, jeśli będzie to wynikać z indywidualnych potrzeb danego ROPS, jednak pod warunkiem zachowania limitu budżetowego, określonego w dokumencie.

1. **Analiza danych zastanych (desk research)** - analizie poddane zostaną:
 - a) wybrane przez ROPS (lub wykonawcę) wnioski o dofinansowanie projektów systemowych z Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 z 2009 r. (w ramach ewaluacji prowadzonej w 2010 r.) oraz z 2012 r. (w ramach ewaluacji prowadzonej w 2013 r.); **dobór wniosków do analizy – losowy, wg następującego schematu:**
 - i. jeżeli liczba wniosków w regionie >150 to analiza powinna obejmować co najmniej 50% projektów systemowych,
 - ii. jeżeli liczba wniosków w regionie mieści się w przedziale 100-150, to analiza powinna obejmować co najmniej 60% zrealizowanych projektów systemowych,
 - iii. jeżeli liczba wniosków w regionie <100, to analiza powinna obejmować co najmniej 70% projektów systemowych;
 - b) zapisy dokumentów programowych PO KL:
 - i. „Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki”,

- ii. „Szczegółowego Opisu Priorytetów PO KL”,
 - iii. „Zasad przygotowania, realizacji oraz rozliczania projektów systemowych OPS, PCPR oraz ROPS”
- c) lokalne (gminne/powiatowe) strategie rozwiązywania problemów społecznych (jeśli istnieją) w jednostkach samorządu terytorialnego, w których były realizowane projekty systemowe z Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 PO KL – liczba strategii dobrana analogicznie jak liczba wniosków o dofinansowanie;
 - d) wyniki badań ewaluacyjnych IP/IP2 PO KL, dotyczących oceny wsparcia w zakresie integracji społecznej udzielanego ze środków finansowych PO KL (jeśli takie badania były w danym regionie przeprowadzone);
 - e) w 2013 r. dodatkowo powinny zostać poddane analizie wyniki badań ewaluacyjnych, dotyczących osiągniętych wartości wskaźników rezultatu w ramach Działania 7.1 PO KL (w regionach, które realizowały badanie analogiczne z „Badaniem osiągniętych wartości wskaźników rezultatu komponentu regionalnego PO KL”, realizowanym przez IZ PO KL)¹.
2. **Wywiady pogłębione (IDI)** – prowadzone z koordynatorami projektów systemowych z Podziałania 7.1.1 i Poddziałania 7.1.2 PO KL - dobór respondentów do wywiadów w OPS/PCPR – losowy (co najmniej 5 wywiadów w każdym regionie); dyspozycje do wywiadu zawarte zostały w Załączniku 2.
 3. **Ankieta internetowa (CAWI)**, skierowana do kierowników wszystkich OPS/PCPR w danym regionie – realizowana w 2010 r.; wzór ankiety do wykorzystania zawarty jest w Załączniku 1.
 4. **Studia przypadków (case studies)** - dobrane celowo w każdym regionie; studia przypadków powinny polegać na szczegółowej analizie wniosku o dofinansowanie, dokumentacji projektowej oraz wizyt, uwzględniających obserwację w miejscu realizacji projektu; szczególnie istotna jest w tym przypadku możliwość wskazania i opisanie tzw. dobrych praktyk, czyli przykładów inicjatyw i rozwiązań, które mogą być wskazane jako skuteczne formy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu.

¹ W latach 2009-2010 (I tura) oraz 2011-2012 (II tura), IZ PO KL realizować będzie na próbie ogólnopolskiej ewaluację, pn. „Badanie osiągniętych wartości wskaźników rezultatu komponentu regionalnego PO KL”. Badanie to będzie reprezentatywne na poziomie kraju, a nie poszczególnych województw. Niemniej jednak IP PO KL z komponentu regionalnego mogą zdecydować się na realizację analogicznego badania, o takiej samej strukturze próby i przy użyciu ujednoliconej metodologii – w takim przypadku ROPS ma obowiązek wykorzystać w ewaluacji wyniki badania właściwej IP PO KL, dotyczące pomiaru skuteczności i efektywności wsparcia, oferowanego w Działaniu 7.1 PO KL.

VI. Budżet badania

1. Budżet na badanie w 2010 r. powinien być zaplanowany przez ROPS w ramach środków finansowych, przeznaczonych na realizację projektu w Poddziałaniu 7.1.3 PO KL.
2. Budżet badania będzie wynikał z przedstawionej poniżej kalkulacji finansowej, uwzględniającej koszt zastosowania określonych poniżej, obowiązkowych metod i technik badawczych, a także łącznej liczby OPS i PCPR w każdym regionie, realizujących projekty systemowe w ramach Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 PO KL.

L.p.	Metoda / technika badawcza	Jednostka	Szacunkowy koszt jednostkowy (w PLN)	Szacunkowy koszt ogółem (w PLN)
1.	Analiza danych zastanych	1	10 000	10 000
2.	Wywiady pogłębione (IDI)	5	1 000	5 000
3.	Ankieta internetowa (CAWI)	n	25	n * 25 (gdzie n = liczba beneficjentów systemowych Działania 7.1. PO KL w regionie)
4.	Studia przypadków (case studies)	2	5 000	10 000
5.	Przygotowanie raportu końcowego	1	10 000	10 000
6.	Ogółem			<50 000

3. Budżet przeznaczony na realizację całego badania ewaluacyjnego, pokrywany ze środków projektu systemowego, nie może przekroczyć 50 tys. PLN.

VII. Założenia organizacyjne

1. Ewaluacja projektów systemowych w roku 2010 oraz 2013 przeprowadzona zostanie przez właściwy miejscowo regionalny ośrodek polityki społecznej, bądź zostanie zlecona przez ten podmiot wykonawcy zewnętrznemu.
2. W przypadku ewaluacji zleczanych wykonawcom zewnętrznym, kryterium ceny nie może stanowić jedyne kryterium oceny ofert; poza kryterium najniższej ceny w ramach oceny ofert muszą zostać uwzględnione również kryteria merytoryczne.
3. Badanie ewaluacyjne musi uwzględniać minimum metodologiczne, określone w Rozdziale V oraz limit budżetowy zaproponowany w Rozdziale VI dokumentu.
4. Ewaluacja musi uwzględniać kryteria ewaluacji określone w Rozdziale III oraz umożliwić uzyskanie odpowiedzi na wszystkie pytania badawcze określone w Rozdziale IV dokumentu.

5. Jeżeli w danym regionie było prowadzone przez IP/IP2 PO KL badanie ewaluacyjne dotyczące oceny wsparcia w zakresie pomocy i integracji społecznej, udzielanego ze środków finansowych PO KL, ROPS zobowiązany jest uwzględnić w ramach prowadzonej ewaluacji analizę wyników (wniosków i rekomendacji) z tego badania (w zakresie dotyczącym ich komplementarności z wynikami badania własnego).
6. Jeżeli w danym regionie było prowadzone przez IP PO KL badanie ewaluacyjne, dotyczące osiągniętych wartości wskaźników rezultatu w ramach Działania 7.1 (analogiczne z „*Badaniem osiągniętych wartości wskaźników rezultatu komponentu regionalnego PO KL*”, realizowanym przez IZ PO KL), ROPS zobowiązany jest uwzględnić w ramach prowadzonej ewaluacji w 2013 r. wyniki tego badania (w zakresie dotyczącym ich komplementarności z wynikami badania własnego).
7. Każdy ROPS **w terminie do 30.06.2010 r.** (w przypadku pierwszej obowiązkowej ewaluacji) oraz **30.06.2013 r.** (w przypadku drugiej obowiązkowej ewaluacji) zobowiązany jest do przekazania do akceptacji właściwej IP/IP2:
 - a) informacji o wyborze sposobu realizacji badania ewaluacyjnego (ewaluacja wewnętrzna czy zewnętrzna);
 - b) informacji o trybie wyboru wykonawcy wraz z uzasadnieniem (w wypadku decyzji o realizacji ewaluacji zewnętrznej powyżej progu 14 tys. euro, określony w art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*);
 - c) harmonogramu realizacji badania, określonego w tygodniach.
8. IP (IP2) zgłasza ewentualne uwagi do informacji na temat założeń planowanej realizacji badania, przekazanych przez ROPS w terminie 2 tygodni od ich otrzymania. Właściwy ROPS uwzględnienia je w ciągu 2 tygodni.
9. W przypadku nieuwzględnienia uwag IP, ROPS powinien pisemnie uzasadnić swoje stanowisko.
10. Po zakończeniu realizacji badania, ROPS przekazuje raport końcowy, bazy danych zebranych w trakcie badań oraz tabelę rekomendacji (opracowaną wg zboru z Załącznika 3) do właściwej IP oraz do wiadomości IP2 **w terminie do 31.12.2010 r.** (w wypadku ewaluacji realizowanej w 2010 r.) oraz **do 31.12.2013 r.** (w wypadku ewaluacji realizowanej w 2013 r.).
11. IP przekazują otrzymane raporty końcowe oraz bazy danych z badania ewaluacyjnego do IZ PO KL (w wersji elektronicznej) na jej prośbę.
12. ROPS zobowiązany jest do upowszechnienia wyników badania, co najmniej poprzez umieszczenie raportu końcowego z badania na własnej stronie internetowej.

VIII. Obowiązki ROPS oraz wykonawcy zewnętrznego

1. Obowiązkiem ROPS i wykonawcy zewnętrznego jest przeprowadzenie badania wg niniejszych *Założeń*.
2. Od ROPS i wykonawcy zewnętrznego oczekuje się sprawnej i terminowej realizacji badania.
3. W przypadku realizacji ewaluacji zewnętrznej (zlecenia badania ewaluacyjnego wykonawcy zewnętrznemu) od wykonawcy oczekuje się:
 - a) współpracy z ROPS, polegającej na przygotowaniu narzędzi badawczych (wywiadu CAWI na podstawie zamieszczonego w założeniach wzoru kwestionariusza oraz szczegółowych pytań do wywiadów IDI na podstawie dyspozycji z Załącznika 2.) oraz materiałów do badania;
 - b) pozostawania w stałym kontakcie z ROPS (spotkania odpowiednio do potrzeb, kontakt telefoniczny, e-mail, wyznaczenie osoby do kontaktów roboczych);
 - c) informowania o stanie prac, pojawiających się problemach i innych zagadnieniach istotnych dla realizacji badania;
 - d) przekazania ROPS wstępnej wersji raportu końcowego oraz ostatecznej wersji raportu końcowego (zgodnie z szczegółowym harmonogramem ustalonym przez ROPS), narzędzi badawczych oraz wszystkich baz danych.
4. Wybór ewentualnego wykonawcy zewnętrznego badania ewaluacyjnego odbywa się na zasadach obowiązujących przy zamówieniach poniżej progu 14 tys. euro, określonego w art. 4 pkt 8 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych* lub w trybie zamówienia publicznego **w terminie do dnia 31.09.2010 r.** (w przypadku pierwszej obowiązkowej ewaluacji) oraz **do dnia 31.09.2013 r.** (w przypadku drugiej obowiązkowej ewaluacji).
5. Wybrany do realizacji badania wykonawca zewnętrzny, jak również zespół badawczy powinien wykazywać się wiedzą i doświadczeniem, związanym z problematyką pomocy i integracji społecznej, a także posiadać wiedzę z zakresu prowadzenia ewaluacji (zrealizować minimum dwa badania ewaluacyjne lub społeczne, bądź dwie analizy w obszarze pomocy i integracji społecznej).
6. Obowiązkiem wykonawcy zewnętrznego oraz ROPS jest zapewnienie respondentom pełnej anonimowości w celu uzyskania jak najbardziej wiarygodnych danych.
7. Wszystkie materiały przygotowane w trakcie badania (m.in. kwestionariusze, raporty) powinny być opatrzone godłem UE oraz logo *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* oraz informacją o współfinansowaniu badania ze środków UE, w formie zapisu: *Badanie ewaluacyjne współfinansowane przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*. Użyte emblematy i sformułowania muszą być zgodne z zasadami wizualizacji PO KL.

IX. Wyniki ewaluacji

1. Nie później niż w ciągu miesiąca od zakończenia badania ewaluacyjnego (w terminie nieprzekraczalnym do końca 2010 r. w przypadku pierwszej ewaluacji oraz do końca 2013 r. w przypadku drugiej ewaluacji) ROPS przekazuje do IP, a także do wiadomości IP2 PO KL oraz członków GSE PO KL raport końcowy z badania, a także tabelę wdrażania rekomendacji (przygotowaną na podstawie wzoru z Załącznika 3.).
2. Sugeruje się również wypełnienie przez ROPS karty oceny procesu i wyników badania ewaluacyjnego (wg wzoru z Załącznika 2., w przypadku zlecenia ewaluacji na zewnątrz). Karta oceny powinna być wypełniona przed odbiorem raportu końcowego z badania.
3. Raporty końcowe z badań powinny zawierać wnioski i rekomendacje, służące przygotowaniu w przyszłych latach programowania interwencji z EFS bardziej trafnych, skutecznych, efektywnych i spójnych projektów systemowych, uwzględniających w większym stopniu potrzeby beneficjentów systemowych Poddziałania 7.1.1. oraz Poddziałania 7.1.2 PO KL.
4. Wyniki ewaluacji powinny zostać wykorzystane do przygotowania projektów OPS/PCPR i ROPS w kolejnych latach realizacji projektów systemowych w Działaniu 7.1 PO KL.
5. Wnioski i rekomendacje powinny być przedstawione w postaci tabeli rekomendacji, uwzględniającej adresata rekomendacji, termin jej wdrożenia oraz opis stanu wdrożenia każdej z rekomendacji (wg wzoru z Załącznika 3).
6. Każdy ROPS zobowiązany jest do monitorowania procesu wdrażania rekomendacji z przeprowadzonych badań ewaluacyjnych oraz sprawozdawania się z postępu wdrażania rekomendacji do IP PO KL (przekazywanie tabeli rekomendacji, określającej stopień wdrożenia przez wskazanych adresatów poszczególnych rekomendacji) do końca marca każdego kolejnego roku w okresie programowania PO KL (2011-2015), a także terminowego wdrażania rekomendacji, które są do niego skierowane.

X. Struktura raportu końcowego

Raport końcowy nie powinien zawierać więcej niż 50 stron A4 (bez załączników) i powinien składać się z następujących elementów:

- maksymalnie 2 strony A4 w formie podsumowania, w którym zebrane zostaną najistotniejsze wyniki i rekomendacje;
- streszczenie w języku polskim (istotne wyniki wraz z rekomendacjami; objętość do 5 stron A4); streszczenie powinno być zawarte w osobnym dokumencie;
- spis treści;
- wprowadzenie (opisu przedmiotu badania, celów badania);
- opis wyników badania (wraz z ich analizą i interpretacją);
- wnioski (podsumowanie badania z uwzględnieniem specyfiki badanego obszaru) i ponumerowane rekomendacje w formie tabelarycznej, zredagowane wg wzoru z Załącznika 3;
- aneksy, przedstawiające zestawienia danych oraz zastosowane narzędzia badawcze.

XI. Indykacyjny harmonogram prowadzenia ewaluacji

Ewaluacja w 2010 r. będzie prowadzona wg następującego harmonogramu:

L.p.	Zadanie	Termin
1.	Przekazanie przez ROPS do IP informacji na temat planowanej realizacji badania (zgodnie z Rozdziałem VII, pkt 4. dokumentu)	do 30.06.2010 r.
2.	Zgłoszenie ewentualnych uwag do informacji na temat założeń planowanej realizacji badania, przekazanych przez ROPS w terminie 2 tygodni od ich otrzymania	do 15.07.2010 r.
3.	Uwzględnienie ewentualnych uwag IP i przekazanie poprawionej informacji do IP	do 31.07.2010 r.
4.	<i>Wybór wykonawcy zewnętrznego badania ewaluacyjnego (opcjonalnie) i podpisanie umowy</i>	<i>do 30.09.2010 r.</i>
5.	Przeprowadzenie badań ewaluacyjnych	do 31.10.2010 r.
6.	Przeprowadzenie analizy danych z badań i sporządzenie raportu końcowego z badania ewaluacyjnego	do 30.11.2010 r.
7.	Przekazanie do właściwych IP PO KL, a także do wiadomości IP2 oraz członków GSE PO KL raportów końcowych z badań, tabel rekomendacji i wypełnionych kart oceny badania ewaluacyjnego (opcjonalnie) w przypadku wyboru wykonawcy zewnętrznego	do 31.12.2010 r.
8.	Sprawozdawanie się z postępu wdrażania rekomendacji do IP PO KL (przekazanie tabeli rekomendacji zaktualizowanej w części „stan wdrażania”)	corocznie do 31 marca (w latach 2011-2015)

Ewaluacja w 2013 r. będzie prowadzona wg następującego harmonogramu:

L.p.	Zadanie	Termin
1.	Przekazanie przez ROPS do IP informacji na temat planowanej realizacji badania (zgodnie z Rozdziałem VII, pkt 4. dokumentu)	do 30.06.2013 r.
2.	Zgłoszenie ewentualnych uwag do informacji na temat założeń planowanej realizacji badania, przekazanych przez ROPS w terminie 2 tygodni od ich otrzymania	do 15.07.2013 r.
3.	Uwzględnienie ewentualnych uwag IP i przekazanie poprawionej informacji do IP	do 31.07.2013 r.
4.	<i>Wybór wykonawcy zewnętrznego badania ewaluacyjnego (opcjonalnie) i podpisanie umowy</i>	<i>do 30.09.2013 r.</i>
5.	Przeprowadzenie badań ewaluacyjnych	do 31.10.2013 r.
6.	Przeprowadzenie analizy danych z badań i sporządzenie raportu końcowego z badania ewaluacyjnego	do 30.11.2013 r.
7.	Przekazanie do właściwych IP PO KL, a także do wiadomości IP2 oraz członków GSE PO KL raportów końcowych z badań, tabel rekomendacji i wypełnionych kart oceny badania ewaluacyjnego (opcjonalnie) w przypadku wyboru wykonawcy zewnętrznego	do 31.12.2013 r.
8.	Sprawozdawanie się z postępu wdrażania rekomendacji do IP PO KL (przekazanie tabeli rekomendacji zaktualizowanej w części „stan wdrażania”)	corocznie do 31 marca (w latach 2014-2015)

XII. Spis załączników

1. Wzór ankiety do wywiadu internetowego (CAWI) na 2010 r.
2. Dyspozycje do wywiadów indywidualnych (IDI), realizowanych w 2010 r.
3. Karta Oceny Procesu i Wyników Badania Ewaluacyjnego – narzędzie służące obowiązkowej ocenie raportu ewaluacyjnego w wypadku zlecenia badania przez ROPS wykonawcy zewnętrznemu
4. Wzór tabeli rekomendacji – narzędzia służącego obowiązkowemu zarządzaniu procesem wdrażania rekomendacji z badań ewaluacyjnych
5. Wzór pisma beneficjenta systemowego do IP2 PO KL w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie przetwarzania danych osobowych pracowników instytucji, pełniących rolę beneficjentów systemowych Działania 7.1 PO KL

Załącznik 1. Wzór ankiety do wywiadu internetowego CAWI w 2010 r.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Wzór ankiety CAWI

*Badanie ewaluacyjne współfinansowane przez Unię Europejską
w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*

Szanowni Państwo!

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udział w badaniu i wypełnienie poniższej anonimowej ankiety. Wypełnienie ankiety nie powinno Państwu zająć więcej niż 20 minut. Ankieta jest realizowana w ramach badania finansowanego ze środków Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. Celem niniejszej ankiety jest zebranie rzetelnych i kompleksowych informacji na temat skuteczności, efektywności i użyteczności narzędzi oraz instrumentów wsparcia, udzielanego przez Państwa instytucje w ramach Działania 7.1 PO KL. Dzięki Państwa zaangażowaniu i udzieleniu odpowiedzi na pytania ankiety możliwa będzie analiza Państwa potrzeb, związanych z realizacją projektów systemowych, a także zaproponowanie rozwiązań, służących rozwiązaniu problemów, których Państwo doświadczacie. Bardzo liczymy na Państwa pomoc i współpracę w ramach niniejszego badania.

ANKIETA

CZĘŚĆ I. OCENA PROJEKTÓW SYSTEMOWYCH OŚRODKÓW POMOCY SPOŁECZNEJ ORAZ POWIATOWYCH CENTRÓW POMOCY RODZINIE

P1. Czy w 2009 r. realizowali Państwo projekt systemowy w ramach Działania 7.1 PO KL? <i>Jeżeli odpowiedź „nie” proszę przejść do P3.</i>	
<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
P2. Jaki jest obecny stan wdrażania tego projektu?	
<input type="checkbox"/> jest obecnie w fazie realizacji	<i>Proszę przejść do P4.</i>
<input type="checkbox"/> został zakończony do końca 2009 r.	<i>Proszę przejść do P4.</i>
P3. Z jakiego powodu nie zdecydowali się Państwo realizować w 2009 r. projektu w ramach Działania 7.1 PO KL? Można zaznaczyć maksymalnie trzy odpowiedzi.	
<input type="checkbox"/> brak takiej potrzeby	
<input type="checkbox"/> zbyt mała alokacja finansowa	
<input type="checkbox"/> brak zasobów kadrowych do realizacji projektu	
<input type="checkbox"/> brak czasu na realizację projektu	
<input type="checkbox"/> niezrozumiałe zasady dotyczące realizacji projektu	
<input type="checkbox"/> brak doświadczenia w realizacji projektów, współfinansowanych ze środków EFS	
<input type="checkbox"/> brak wiedzy w zakresie realizacji projektów	
<input type="checkbox"/> nieadekwatne formy wsparcia wskazane w dokumentach programowych PO KL	
<input type="checkbox"/> brak warunków lokalowych	
<input type="checkbox"/> trudności w rekrutacji uczestników projektu	
<input type="checkbox"/> inne (jakie?)	

P4. Czy planują Państwo realizować w 2011 roku projekt systemowy w ramach Działania 7.1 PO KL?
Jeżeli odpowiedź „tak” proszę przejść do P6.

tak

nie

P5. Z jakiego powodu nie planują Państwo realizować w 2011 roku projektu w ramach Działania 7.1 PO KL?
Proszę zaznaczyć maksymalnie 3 odpowiedzi i przejść do części II ankiety.

brak takiej potrzeby

zbyt mała alokacja finansowa

brak zasobów kadrowych do realizacji projektu

brak czasu na realizację projektu

niezrozumiałe zasady dotyczące realizacji projektu

brak doświadczenia w realizacji projektów, współfinansowanych ze środków EFS

brak wiedzy w zakresie realizacji projektów

nieadekwatne formy wsparcia wskazane w dokumentach programowych PO KL

brak warunków lokalowych

trudności w rekrutacji uczestników projektu

inne (jakie?)

P6. W jakim stopniu (w %), Państwa zdaniem, cel główny projektu został osiągnięty do końca 2009 roku?

0-19%

20-39%

40-59%

60-79%

80-99%

100%

Jeżeli cel główny zrealizowano w 100% proszę przejść do P8.

P7. Z jakich powodów, Państwa zdaniem, cel główny projektu nie został osiągnięty w 100% ?

<input type="checkbox"/> cel nie wynikał z analizy lokalnych potrzeb i problemów społecznych					
<input type="checkbox"/> problemy organizacyjne, techniczne					
<input type="checkbox"/> problemy finansowe (np. rozliczanie projektu)					
<input type="checkbox"/> problemy kadrowe					
<input type="checkbox"/> problemy merytoryczne					
<input type="checkbox"/> problemy prawne					
<input type="checkbox"/> niedostatecznie rozpoznane potrzeby grupy docelowej wsparcia					
<input type="checkbox"/> zbyt krótki okres realizacji projektu					
<input type="checkbox"/> nieadekwatnie dobrane formy wsparcia					
<input type="checkbox"/> niewłaściwy dobór wskaźników					
<i>z listy rozwijanej:</i> wskaźniki niedookreślone, wskaźniki niemierzalne, wskaźniki przeszacowane, wskaźniki niedoszacowane, wskaźniki nieracjonalne wskaźniki niemożliwe do monitorowania					
<input type="checkbox"/> problemy z rekrutacją uczestników projektów / brak chętnych					
<input type="checkbox"/> trudności w udzielaniu wsparcia danej grupie docelowej					
<input type="checkbox"/> rezygnacja uczestników z udziału w projekcie.					
<input type="checkbox"/> nieskuteczna promocja projektu					
<input type="checkbox"/> inne (jakie?)					
P8. W jakim stopniu (w %), Państwa zdaniem, rezultaty projektu zostały osiągnięte w 2009 roku?					
<input type="checkbox"/> 0-19%	<input type="checkbox"/> 20-39%	<input type="checkbox"/> 40-59%	<input type="checkbox"/> 60-79%	<input type="checkbox"/> 80-99%	<input type="checkbox"/> 100%
<i>Jeżeli rezultaty projektu zostały osiągnięte w 100% proszę przejść do P10.</i>					
P9. Z jakich powodów rezultaty określone dla projektu nie zostały w 100 % osiągnięte?					

niewłaściwy dobór wskaźników

z listy rozwijanej:

wskaźniki niedookreślone,
wskaźniki niemierzalne,
wskaźniki przeszacowane,
wskaźniki niedoszacowane,
wskaźniki nieracjonalne
wskaźniki niemożliwe do monitorowania

problemy organizacyjne, techniczne

problemy finansowe (np. rozliczanie projektu)

problemy kadrowe

problemy merytoryczne

problemy prawne

problemy z rekrutacją uczestników projektów / brak chętnych

rezygnacja uczestników z udziału w projekcie.

nieskuteczna promocja projektu

inne (jakie?)

P10. Czy w związku z realizacją projektu pojawiły się jakiegokolwiek problemy?

Jeżeli odpowiedź „nie” proszę przejść do P12.

<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
P11. Jakich kwestii dotyczyły te problemy? <i>Można wybrać więcej niż jedną opcję.</i>	
<input type="checkbox"/> finansowych <i>Proszę krótko opisać (co najmniej 1 zdanie).</i>	
<input type="checkbox"/> merytorycznych <i>Proszę krótko opisać (co najmniej 1 zdanie).</i>	
<input type="checkbox"/> organizacyjnych, technicznych <i>Proszę krótko opisać (co najmniej 1 zdanie).</i>	
<input type="checkbox"/> prawnych <i>Proszę krótko opisać (co najmniej 1 zdanie).</i>	
<input type="checkbox"/> proceduralnych <i>Proszę krótko opisać (co najmniej 1 zdanie).</i>	
<input type="checkbox"/> kadrowych <i>Proszę krótko opisać (co najmniej 1 zdanie).</i>	
<input type="checkbox"/> innych (jakich?) <i>Proszę krótko opisać (co najmniej 1 zdanie).</i>	
P12. Jakiego rodzaju narzędzia wykorzystywaliście Państwo w projekcie w 2009 roku?	
<input type="checkbox"/> kontrakt socjalny	
<input type="checkbox"/> program aktywności lokalnej	
<input type="checkbox"/> program integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych	

P13. Proszę ocenić stopień trudności w zastosowaniu poszczególnych narzędzi w ramach projektu realizowanego w 2009 r. <i>Odpowiedź należy zaznaczyć na skali, gdzie 1 oznacza - bardzo prosty w realizacji, a 5 - bardzo trudny (tylko odpowiedzi wskazane w poprzednim pytaniu).</i>	1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/> kontrakt socjalny <i>Proszę przejść do P14.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> program aktywności lokalnej <i>Proszę przejść do P15.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> program integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych <i>Proszę przejść do P16.</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P14. Jakiego rodzaju zadania/usługi sfinansowali Państwo w projekcie w 2009 r. w ramach <u>kontraktu socjalnego</u>?					
<input type="checkbox"/> zasiłki i pomoc w naturze					
<input type="checkbox"/> praca socjalna					
<input type="checkbox"/> prace społecznie użyteczne					
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywnej integracji <i>Proszę wymienić jakie, a następnie przejść do P17.</i>					
P15. Jakiego rodzaju zadania/usługi sfinansowali Państwo w projekcie w 2009 r. w ramach <u>programu aktywności lokalnej</u>?					
<input type="checkbox"/> środowiskowa praca socjalna					
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywnej integracji <i>Proszę wymienić jakie, a następnie przejść do P17.</i>					
<input type="checkbox"/> prace społecznie użyteczne					
<input type="checkbox"/> działania o charakterze środowiskowym <i>Proszę wymienić jakie.</i>					
P16. Jakiego rodzaju zadania/usługi sfinansowali Państwo w projekcie w 2009 r. w ramach <u>programu na rzecz integracji społecznej i zawodowej osób niepełnosprawnych</u>?					
<input type="checkbox"/> wsparcie w podejmowaniu aktywizacji zawodowej i integracji społecznej					
<input type="checkbox"/> włączanie w zajęcia na rzecz aktywizacji zawodowej w WTZ					
<input type="checkbox"/> środowiskowa praca socjalna					
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywnej integracji <i>Proszę wymienić jakie, a następnie przejść do P17.</i>					
<input type="checkbox"/> działania o charakterze środowiskowym <i>Proszę wymienić jakie.</i>					

P17. Jakie typy instrumentów aktywnej integracji były najczęściej stosowane w realizowanym przez Państwa projekcie w 2009 r.? <i>Proszę zaznaczyć jedną odpowiedź.</i>					
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywizacji zawodowej <i>Proszę je wymienić.</i>					
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywizacji edukacyjnej <i>Proszę je wymienić.</i>					
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywizacji zdrowotnej <i>Proszę je wymienić.</i>					
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywizacji społecznej <i>Proszę je wymienić.</i>					
P18. Jaka jest Państwa zdaniem skuteczność instrumentów aktywnej integracji w aktywizacji zawodowej i integracji społecznej uczestników ww. projektu? <i>Proszę zaznaczyć odpowiedź na skali, uwzględniając, że 1 oznacza – zupełnie nieskuteczne, a 5 - bardzo skuteczne.</i>	1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywizacji zawodowej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywizacji edukacyjnej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywizacji zdrowotnej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> instrumenty aktywizacji społecznej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P19. Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu systemowego w 2009 roku przygotowany został:					
<input type="checkbox"/> samodzielnie przez pracowników OPS / PCPR					
<input type="checkbox"/> przez wynajętą firmę					
<input type="checkbox"/> przez wynajętą osobę					
<input type="checkbox"/> przy pomocy doradców ROPS					
<input type="checkbox"/> przy pomocy pracowników ROEFS					
<input type="checkbox"/> przez inny podmiot (jaki?)					

P20. W jakim stopniu wsparcie otrzymane w ramach projektu systemowego ROPS było pomocne w sprawnej realizacji Państwa projektu systemowego?
Proszę zaznaczyć odpowiedź na poniższej skali, zakładając że 1 oznacza zupełnie nie pomocne, a 5 – bardzo pomocne

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> Nie korzystaliśmy ze wsparcia ROPS
-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	---

P21. Projekt w roku 2009 realizowany był:

samodzielnie

Proszę przejść do P22.

w partnerstwie / porozumieniu z innymi jednostkami organizacyjnymi samorządu terytorialnego (np. PUP, szkołą, ośrodkiem zdrowia)?

Proszę przejść do P23.

w partnerstwie / porozumieniu z instytucjami prywatnymi (np. pracodawcami, agencjami zatrudnienia)?

Proszę przejść do P23.

w partnerstwie / porozumieniu z organizacjami pozarządowymi?

Proszę przejść do P23.

P22. Jakie są najważniejsze przyczyny nie zawiązywania partnerstwa w ramach Państwa projektu systemowego?

Można wybrać maksymalnie 3 odpowiedzi.

brak wiedzy na temat możliwości realizacji projektu w partnerstwie

brak wiedzy na temat sposobu realizacji projektu partnerskiego

brak partnerów chętnych do współpracy

brak doświadczenia związanego z tworzeniem partnerstwa

negatywne doświadczenia we współpracy z partnerami w ramach innych projektów

trudności związane z zarządzaniem projektem partnerskim

trudności związane z rozliczaniem projektu partnerskiego

inne (jakie?)

P23. Czy w przyszłości planują Państwo realizować projekt w partnerstwie?

<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie	<input type="checkbox"/> trudno powiedzieć
---------------------------------	---------------------------------	---

P24. Jeśli odpowiedź „tak” lub „trudno powiedzieć” w P23, to proszę poniżej krótko wyjaśnić (co najmniej 1 zdanie) z jakiego typu podmiotami i dlaczego zawiązałyby Państwo partnerstwo.

P25. Czy współpracowali Państwo nieformalnie z jakimikolwiek instytucjami (nie dotyczy partnerstwa w projekcie) w trakcie realizacji projektu w 2009 r.?

Jeżeli odpowiedź „nie” proszę przejść do P28.

tak

nie

P26. Z jakimi instytucjami współpracowali Państwo nieformalnie (nie dotyczy partnerstwa w projekcie) w trakcie realizacji projektu w 2009 r.?

Można wybrać maksymalnie 3 odpowiedzi.

ROPS

ROEFS

publiczne służby zatrudnienia

agencje zatrudnienia

ochotnicze Hufce Pracy

instytucje szkoleniowe

organizacje pozarządowe

organizacje pracodawców

związki zawodowe

przedsiębiorcy

inna instytucja (jaka?)

P27. Jak oceniacie Państwo jakość współpracy z w obszarze realizacji i wdrażania projektu (2009 r.) z wymienionymi poniżej instytucjami? <i>Proszę ocenić poziom współpracy na skali, zakładając że 1 oznacza, że współpraca była bardzo zła, a 5 – bardzo dobra.</i>						1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/> IP PO KL						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> ROPS						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> ROEFS						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> publiczne służby zatrudnienia						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> agencje zatrudnienia						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> ochotnicze Hufce Pracy						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> instytucje szkoleniowe						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> organizacje pozarządowe						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> organizacje pracodawców						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> związki zawodowe						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> przedsiębiorcy						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> inna instytucja (jaka?)						<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P28. Czy Państwa instytucja zawarła pisemne porozumienie z powiatowym urzędem Pracy w ramach realizowanego projektu, określające zasady współpracy w zakresie realizacji zadań na rzecz aktywnej integracji?										
<input type="checkbox"/> tak						<input type="checkbox"/> nie				
P29. Czy w Państwa projekcie systemowym zatrudniono dodatkowych pracowników socjalnych/doradców ds. osób niepełnosprawnych? <i>Jeśli odpowiedź „nie” proszę przejść do P31.</i>										
<input type="checkbox"/> tak						<input type="checkbox"/> nie				
P30. W jakim stopniu zatrudnienie dodatkowych pracowników socjalnych/doradców ds. osób niepełnosprawnych zwiększyło, Państwa zdaniem, poziom skuteczności realizowanego projektu? <i>Proszę zaznaczyć odpowiedź, zakładając, że 1 oznacza – w ogóle nie zwiększyło skuteczności projektu, a 5 – bardzo zwiększyło skuteczność projektu.</i>										
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>					
1	2	3	4	5						
<i>Proszę przejść do części II. ankiety.</i>										

P31. Jakie były powody nie zatrudnienia przez Państwa w projekcie systemowym dodatkowych pracowników socjalnych/doradców ds. osób niepełnosprawnych?

brak środków z rezerwy przyznanych przez IP/IP2 PO KL na ten cel

brak takiej potrzeby

brak wiedzy na temat takiej możliwości

brak kandydatów na to stanowisko

inne (jakie?)

Proszę przejść do części II. ankiety.

CZĘŚĆ II. OCENA WSPARCIA ROPS, SKIEROWANEGO DO OPS / PCPR W PROJEKTACH SYSTEMOWYCH REALIZOWANYCH W PODDZIAŁANIU 7.1.3 PO KL

R1. Czy brali Państwo udział w 2009 r. w projekcie systemowym ROPS, realizowanym w ramach Poddziałania 7.1.3 PO KL? <i>Jeśli odpowiedź „tak” proszę przejść do R3.</i>	
<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
R2. Z jakich powodów nie brali Państwo w 2009 r. udziału w projekcie systemowym w ramach Poddziałania 7.1.3 PO KL?	
<input type="checkbox"/> brak takiej potrzeby	
<input type="checkbox"/> brak wiedzy na temat realizowanego projektu ROPS	
<input type="checkbox"/> nieadekwatność oferty ROPS w stosunku do potrzeb OPS/PCPR	
<input type="checkbox"/> konieczność realizacji przez pracowników OPS/PCPR innych obowiązków/zadań	
<input type="checkbox"/> brak czasu	
<input type="checkbox"/> inne (jakie?)	
<i>Proszę przejść do sekcji „METRYCZKA”.</i>	
R3. Z jakiej formy wsparcia w ramach projektu systemowego ROPS (2009 r.) Państwo skorzystaliście? <i>Proszę zaznaczyć wszystkie właściwe odpowiedzi.</i>	
<input type="checkbox"/> szkolenie pracowników i wolontariuszy	
<input type="checkbox"/> specjalistyczne doradztwo	
<input type="checkbox"/> konferencje	
<input type="checkbox"/> warsztaty	
<input type="checkbox"/> inne (jakie?)	

R4. Jak Państwo oceniają przydatność formy wsparcia zaoferowanej w projekcie systemowym ROPS (2009 r.) , z której Państwo skorzystaliście? <i>Proszę ocenić poziom satysfakcji z realizowanej formy wsparcia na skali, uwzględniając że 1 oznacza, że wsparcie było całkowicie nieprzydatne, a 5 – bardzo przydatne (tylko odpowiedzi wskazane w poprzednim pytaniu).</i> 	1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/> szkolenie pracowników i wolontariuszy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> specjalistyczne doradztwo	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> konferencje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> warsztaty	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> inne (jakie?)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
R5. Jakich tematów dotyczyło wsparcie w ramach projektu systemowego ROPS, realizowanego w 2009 r.? <i>Można wybrać maksymalnie 3 odpowiedzi.</i> 					
<input type="checkbox"/> rozwój form aktywnej integracji					
<input type="checkbox"/> rozwój kierunków pracy socjalnej					
<input type="checkbox"/> rozwój metod i sposobów aktywizacji klientów pomocy społecznej					
<input type="checkbox"/> rozwój nowych form i narzędzi wsparcia indywidualnego i środowiskowego					
<input type="checkbox"/> poprawa systemów zarządzania jednostkami pomocy i integracji społecznej					
<input type="checkbox"/> budowanie zintegrowanej polityki społecznej w regionie					
<input type="checkbox"/> prawidłowa realizacja zadań przewidzianych dla instytucji pomocy i integracji społecznej w ramach PO KL					
<input type="checkbox"/> wypalenie zawodowe oraz superwizja					
<input type="checkbox"/> przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu z EFS					
<input type="checkbox"/> rozliczenie wniosku o dofinansowanie projektu z EFS					
<input type="checkbox"/> zarządzanie projektem, współfinansowanym z EFS					
<input type="checkbox"/> doskonalenie umiejętności społecznych i zawodowych pracowników					
<input type="checkbox"/> komunikacja interpersonalna					
<input type="checkbox"/> upowszechnienie dobrych praktyk z zakresu realizacji usług socjalnych i aktywnej integracji					
<input type="checkbox"/> działania partnerskie w projekcie					
<input type="checkbox"/> sprawozdawczość, monitoring i ewaluacja projektów, współfinansowanych z EFS					
<input type="checkbox"/> informacja i promocja projektu, współfinansowanego z EFS					
<input type="checkbox"/> tworzenie i funkcjonowanie podmiotów ekonomii i integracji społecznej					
<input type="checkbox"/> inne (jakie?)					

R6. Jak oceniają Państwo dany rodzaj wsparcia udzielonego w ramach projektu systemowego ROPS, realizowanego w 2009 r.? <i>Proszę zaznaczyć ocenę poziomą satysfakcji ze wsparcia na skali, gdzie 1 oznacza bardzo nieprzydatne, a 5 – bardzo przydatne (tylko odpowiedzi wskazane w poprzednim pytaniu).</i>					
	1	2	3	4	5
<input type="checkbox"/> rozwój form aktywnej integracji	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> rozwój kierunków pracy socjalnej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> rozwój metod i sposobów aktywizacji klientów pomocy społecznej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> rozwój nowych form i narzędzi wsparcia indywidualnego i środowiskowego	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> poprawa systemów zarządzania jednostkami pomocy i integracji społecznej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> budowanie zintegrowanej polityki społecznej w regionie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> prawidłowa realizacja zadań przewidzianych dla instytucji pomocy i integracji społecznej w ramach PO KL	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> wypalenie zawodowe oraz superwizja	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> przygotowanie wniosku o dofinansowanie projektu z EFS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> rozliczenie wniosku o dofinansowanie projektu z EFS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> zarządzanie projektem, współfinansowanym z EFS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> doskonalenie umiejętności społecznych i zawodowych pracowników	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> komunikacja interpersonalna	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> upowszechnienie dobrych praktyk z zakresu realizacji usług socjalnych i aktywnej integracji	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> działania partnerskie w projekcie	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> sprawozdawczość, monitoring i ewaluacja projektów, współfinansowanych z EFS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> informacja i promocja projektu, współfinansowanego z EFS	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> tworzenie i funkcjonowanie podmiotów ekonomii i integracji społecznej	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/> inne (jakie?)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
R7. W jakim stopniu, Państwa zdaniem, wsparcie udzielone w ramach projektu systemowego ROPS w 2009 r. wpłynęło na wzrost kompetencji zawodowych pracowników OPS/PCPR? <i>Proszę zaznaczyć odpowiedź, zakładając, że 1 oznacza – w bardzo małym stopniu wpłynęło, a 5 – w bardzo dużym stopniu wpłynęło.</i>					
<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> Nie wiem/trudno powiedzieć

R8. W jakim stopniu, Państwa zdaniem, wsparcie udzielone w ramach projektu systemowego ROPS w 2009 r. było przydatne? Proszę zaznaczyć odpowiedź, zakładając, że 1 oznacza – zupełnie nieprzydatne, a 5 – bardzo przydatne.

<input type="checkbox"/> 1	<input type="checkbox"/> 2	<input type="checkbox"/> 3	<input type="checkbox"/> 4	<input type="checkbox"/> 5	<input type="checkbox"/> Nie wiem/trudno powiedzieć
-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	---

R9. W jakim stopniu (w %), Państwa zdaniem, wsparcie zaoferowane w ramach projektu ROPS w 2009 r. wystarczające?

Proszę zaznaczyć odpowiedź, zakładając, że 1 oznacza – zupełnie niewystarczające, a 5 – całkowicie wystarczające.

<input type="checkbox"/> 0-19%	<input type="checkbox"/> 20-39%	<input type="checkbox"/> 40-59%	<input type="checkbox"/> 60-79%	<input type="checkbox"/> 80-99%	<input type="checkbox"/> 100%
-----------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	------------------------------------	----------------------------------

R10. Jakiego rodzaju wsparcia oczekivaliby Państwo w przyszłości ramach projektu systemowego ROPS najbardziej?

doradczego

szkoleniowego

innego (jakiego?)

R11. Jakiego zakresu dotyczyły szkolenia/doradztwo w projekcie systemowym ROPS (2009 r.), z których Państwo skorzystaliście?

Można zaznaczyć więcej niż jedną odpowiedź.

finanse i księgowość

zarządzanie projektem, współfinansowanym z EFS

aplikowanie o środki finansowe na realizację projektu, współfinansowanego z EFS

stan prawny w zakresie pomocy i integracji społecznej

wprowadzenie nowych metod aktywnej integracji

wsparcie w zakresie pracy socjalnej z klientem pomocy społecznej

programy aktywności lokalnej/praca środowiskowa

praca socjalna z rodziną

doskonalenie umiejętności społecznych

doskonalenie umiejętności zawodowych

komunikacja interpersonalna

upowszechnienie dobrych praktyk z zakresu realizacji usług socjalnych i aktywnej integracji

działania partnerskie w projekcie

kontrakt socjalny

sprawozdawczość, monitoring i ewaluacja projektów, współfinansowanych z EFS

informacja i promocja projektu, współfinansowanego z EFS

tworzenie i funkcjonowanie podmiotów ekonomii i integracji społecznej

inne (jakie?)

R12. Czy Państwa instytucja planuje wziąć udział w projekcie systemowym w ramach Poddziałania 7.1.3 PO KL w kolejnych latach? <i>Jeżeli odpowiedź „tak” proszę przejść do sekcji „METRYCZKA”. Jeżeli odp. „nie” proszę przejść do R13.</i>	
<input type="checkbox"/> tak	<input type="checkbox"/> nie
R13. Z jakich powodów nie planują Państwo wziąć w przyszłości udziału w projekcie systemowym w ramach Poddziałania 7.1.3 PO KL?	
<input type="checkbox"/> brak takiej potrzeby	
<input type="checkbox"/> brak wiedzy na temat realizowanego projektu ROPS	
<input type="checkbox"/> brak czasu	
<input type="checkbox"/> nieadekwatność oferty ROPS w stosunku do potrzeb OPS/PCPR	
<input type="checkbox"/> konieczność realizacji przez pracowników OPS/PCPR innych obowiązków/zadań	
<input type="checkbox"/> inne (jakie?)	
<i>Proszę przejść do sekcji „METRYCZKA”.</i>	

METRYCZKA

M1. Jaką jednostkę samorządu terytorialnego reprezentuje Państwa instytucja?
<input type="checkbox"/> gminę miejską
<input type="checkbox"/> gminę wiejską
<input type="checkbox"/> gminę miejsko - wiejską
<input type="checkbox"/> powiat ziemski
<input type="checkbox"/> powiat grodzki (miasto na prawach powiatu)
M2. Ilu mieszkańców liczy gmina/powiat? <i>Proszę zaznaczyć na skali poniżej właściwy przedział.</i>
<input type="checkbox"/> ≤ 19 999
<input type="checkbox"/> 20 000 – 39 999
<input type="checkbox"/> 40 000 – 59 999
<input type="checkbox"/> 60 000 – 79 999
<input type="checkbox"/> 80 000 – 99 999
<input type="checkbox"/> ≥ 100 000
M3. Czy na terenie Państwa jednostki samorządu terytorialnego została stworzona lokalna (gminna/powiatowa) strategia rozwiązywania problemów społecznych?
<input type="checkbox"/> tak
<input type="checkbox"/> nie
M4. Ilu pracowników ogółem zatrudnionych jest w Państwa instytucji? <i>Proszę podać liczbę pracowników.</i>

Załącznik 2. Dyspozycje do wywiadów indywidualnych (IDI)

Jeżeli dany OPS / PCPR realizował w 2009 r. projekt systemowy w ramach Poddziałania 7.1.1 lub 7.1.2 PO KL to należy przeprowadzić wywiad z koordynatorem (kierownikiem) projektu systemowego (co najmniej 5 wywiadów w regionie).

Wywiady powinny uwzględniać odpowiedzi co najmniej następujące kwestie/problemy:

- 1. Jak Państwo oceniacie przepływ informacji pomiędzy beneficjentem a uczestnikami projektu? Czy jest on właściwy? Czy jest on wystarczający do sprawnej realizacji projektu?*
- 2. Czy środki finansowe przeznaczone na realizację Państwa projektu były Państwa zdaniem wystarczające? Jeśli miałoby Państwo możliwość wykorzystania większych środków to jakiego typu wsparcie chcieliby Państwo realizować?*
- 3. Czy Państwa OPS/PCPR dysponuje odpowiednimi zasobami (lokalowymi, kadrowymi, czasowymi, itd.) do realizacji projektu, współfinansowanego z EFS? Jeżeli nie, to czego najbardziej brakuje Państwu do sprawnej realizacji projektu?*
- 4. Czy liczba pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu była wg Państwa wystarczająca? Jeżeli nie, to na jakich stanowiskach występował niedobór kadr?*
- 5. Czy zadania/działania realizowane były w projekcie terminowo? Czy realizacja projektu odbywała się w wyznaczonym czasie?*
- 6. Jakich problemów doświadczyli Państwo w trakcie i w związku z realizacją projektu systemowego? Czego one dotyczyły? Co spowodowało (co było główną przyczyną), że one wystąpiły?*
- 7. Jakie działania podejmowali Państwo w celu rozwiązania pojawiających się w trakcie realizacji projektu problemów?*
- 8. Z kim się Państwo kontaktowali w sprawie rozwiązania pojawiających się problemów? Jakie metody i sposoby wykorzystywali Państwo w celu rozwiązania tych problemów? Gdzie poszukiwali Państwo informacji na ten temat możliwych sposobów rozwiązania pojawiających się problemów? Czy uzyskali Państwo pomoc dotyczącą rozwiązania problemów? Czy uzyskana pomoc pomogła rozwiązać problemy w realizacji projektu (była wystarczająca)?*
- 9. Czy projekt był realizowany w partnerstwie? W jakim stopniu, Państwa zdaniem, współpraca z partnerami była dotychczas skuteczna? Jak ją Państwo oceniacie? Jak Państwo oceniacie jakość komunikacji pomiędzy liderem projektu a partnerami? Czy występują jakiegokolwiek problemy we współpracy partnerskiej? Jeżeli występują problemy we współpracy partnerskiej to jakiego typu są to problemy?*
- 10. Z jakimi instytucjami Państwo współpracowali (poza współpracą wynikającą z partnerstwa w projekcie) przy realizacji projektu systemowego? Z kim współpraca ta układała się najlepiej? Jak Państwo oceniają współpracę z konkretnymi instytucjami (w tym instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie PO KL, organizacjami pozarządowymi, partnerami społeczno-gospodarczymi, przedsiębiorcami? Jakiej pomocy ze strony innych instytucji Państwo oczekiwali jeszcze, a nie uzyskali? Jakiego wsparcia oczekują Państwo w przyszłości najbardziej?*

11. *Czy w ramach realizowanego projektu współpracowali Państwo z publicznymi służbami zatrudnienia? Jeśli tak to czy zostało podpisane porozumienie o współpracy z PUP? Na czym dokładnie ona polegała? Jak się ona odbywała? Jak ją Państwo oceniacie?*
12. *Czy planują Państwo realizować projekt w 2011 roku? Jeśli nie to dlaczego?*
13. *Jakie są Państwa zdaniem najważniejsze czynniki sukcesu w realizacji projektu systemowego?*
14. *Jakie lokalne problemy społeczne wg Państwa można przede wszystkim rozwiązać dzięki realizacji projektów systemowych? Jakich problemów społecznych Państwa zdaniem nie można rozwiązać poprzez działania projektowe i dlaczego (co stoi na przeszkodzie w ich rozwiązaniu)?*
15. *Czy realizacja projektu systemowego może przyczynić się Państwa zdaniem do rozwiązania lokalnych problemów społecznych? W jakim stopniu wg Państwa wsparcie udzielane w ramach projektów systemowych ma wpływ na kształtowanie lokalnej polityki społecznej?*
16. *W jakim stopniu wg Państwa projekt w 2009 r. był sprawnie/skutecznie realizowany?*
17. *Jakie bariery systemowe Państwa zdaniem przeszkadzają w skutecznej realizacji projektów systemowych w Działaniu 7.1. PO KL? W jaki sposób można, Państwa zdaniem, te bariery usunąć? Jakiego rodzaju działania należy podjąć w tym celu? Jaka instytucja powinna je podjąć?*
18. *Jakie są Państwa najpilniejsze potrzeby, związane ze wsparciem ze strony ROPS, realizowanym w ramach projektów systemowych z Poddziałania 7.1.3 PO KL?*
19. *Jakie są potrzeby i oczekiwania beneficjentów, które mógłby rozwiązać ROPS w ramach projektów systemowych realizowanych w Poddziałaniu 7.1.3 PO KL ?*

Załącznik 3. Karta Oceny Procesu i Wyników Badania Ewaluacyjnego

Tytuł badania ewaluacyjnego	
Instytucja zlecająca badanie	
Wykonawca/y badania	
Wielkość badania (finalna kwota brutto)	
Termin realizacji badania (data rozpoczęcia i zakończenia badania)	
Obszar ewaluacji²	

Ocena wykonana przez^(*):

Podmiot	X
Grupę Sterującą	
Jednostkę ewaluacyjną zlecającą badanie	
Inny podmiot (proszę wpisać jaki)	

(*) możliwość wykonania oceny przez kilka podmiotów

Data przeprowadzenia oceny jakości badania _____

Pozostałe dokumenty do przekazania Krajowej Jednostce Oceny:

- Raport końcowy (data i link lub plik przesłany w formacie PDF oraz innym, powszechnie stosowanym i otwartym do edycji)³
- Streszczenie raportu końcowego

² Wg klasyfikacji sformułowanej przez KJO w dokumencie „System ewaluacji Narodowego Planu Rozwoju na lata 2004-2006 i Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013”, KJO, Warszawa wrzesień 2007: *rozwój regionalny i terytorialny, budowa potencjału administracji publicznej i realizacja zasady "good governance", rozwój zasobów ludzkich, wpływ NPR i NSRO na rozwój społeczno-ekonomiczny, środowisko (SEA - Strategic Environmental Assessment), innowacyjność gospodarki, rozwój i modernizacja infrastruktury.*

³ Jeśli realizacja badania była współfinansowana ze środków UE, przekazane dokumenty powinny być oznaczone zgodnie z wytycznymi KE i MRR dotyczącymi działań informacyjnych i promocyjnych.

FORMULARZ OCENY BADANIA EWALUACYJNEGO

Tytuł badania:

Kryteria oceny badania ewaluacyjnego	Niedostatec nie	Słabo	Dostateczni e	Dobrze	Celująco	Uwagi/ Uzasadnienie
TRAFNOŚĆ <i>Czy treść odpowiada zidentyfikowanym potrzebom informacyjnym?</i>						
UWZGLĘDNIENIE STANU WIEDZY NAUKOWEJ <i>Czy w trakcie realizacji badania (na wszystkich etapach) wykonawca odnosił się do istniejącego stanu wiedzy dot. przedmiotu badania?</i>						
ZASTOSOWANA METODOLOGIA <i>Czy metodologia i sposób realizacji badania (zapropozowane metody i narzędzia) były odpowiednie dla realizacji celów badania i odpowiedzi na zadane pytania ewaluacyjne?</i>						
WIARYGODNOŚĆ DANYCH <i>Czy zebrane dane są adekwatne do zamierzonego użycia i czy ich wiarygodność została sprawdzona?</i>						
JAKOŚĆ ANALIZY I WNIOSKÓW <i>Czy dane ilościowe i jakościowe są poddawane analizie w prawidłowy sposób?</i>						
PRZEJRZYSTOŚĆ RAPORTU <i>Czy raport jest dobrze skonstruowany, prawidłowo skomponowany (harmonijny) oraz napisany w zrozumiałej i przystępnej formie?</i>						
OCENA STRESZCZENIA RAPORTU <i>Czy streszczenie raportu napisane jest w sposób syntetyczny, jasny i czytelny?</i>						
OCENA REKOMENDACJI <i>Czy sformułowane rekomendacje są trafne, użyteczne i obiektywne?</i>						
OCENA TABELI REKOMENDACJI <i>Czy tabela została opracowana w sposób syntetyczny, jasny i precyzyjny?</i>						
OCENA WSPÓŁPRACY Z WYKONAWCĄ BADANIA <i>Kwestie związane z bieżącym kontaktem w trakcie badania, konsultowanie i uwzględnianie ewentualnych uwag Zamawiającego, terminowość, elastyczność w przypadku zaistnienia nieprzewidzianych czynników kontekstowych.</i>						

<p>OCENA WSPÓŁPRACY Z INNYMI PODMIOTAMI W TRAKCIE REALIZACJI BADANIA</p> <p><i>Jak wyglądała współpraca (Zamawiającego) z innymi podmiotami zewnętrznymi (w zależności specyfiki badania – Grupy Sterujące, Komitety Monitorujące, kluczowi interesariusze)?</i></p>						
---	--	--	--	--	--	--

Załącznik 4. Tabela wdrażania rekomendacji

Tabela wdrażania rekomendacji							
Część A - rekomendacje operacyjne							
Lp.	Tytuł raportu	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Status: Stan wdrożenia	Termin realizacji
Część B - rekomendacje kluczowe							
Lp.	Tytuł raportu	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Status: Stan wdrożenia	Termin realizacji
Część C - rekomendacje horyzontalne							
Lp.	Tytuł raportu	Wniosek (strona w raporcie)	Rekomendacja (strona w raporcie)	Adresat rekomendacji	Sposób wdrożenia	Status: Stan wdrożenia	Termin realizacji

Wniosek – wniosek na podstawie którego sformułowana została rekomendacja powinien być zwięzły i jednoznaczny. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

Rekomendacja – podobnie jak wniosek powinna być zwięzła i jednoznaczna. Konieczne jest wskazanie odpowiedniej strony lub stron w raporcie końcowym z badania.

Adresat rekomendacji – instytucja (instytucje) odpowiedzialna za wdrożenie rekomendacji.

Sposób wdrożenia – syntetyczne przedstawienie sposobu wdrożenia rekomendacji.

Stan wdrożenia - należy wybrać jedną z poniższych opcji:

- rekomendacja wdrożona w całości,
- rekomendacja w części wdrożona,
- rekomendacja do wdrożenia w całości,
- rekomendacja w części do wdrożenia,
- rekomendacja odrzucona.

Termin realizacji – planowana (lub faktyczna) data wdrożenia rekomendacji (w kwartałach)

Załącznik 5. Wzór pisma beneficjenta systemowego do IP2 PO KL w sprawie wyrażenia zgody na powierzenie przetwarzania danych osobowych pracowników instytucji, pełniących rolę beneficjentów systemowych z Działania 7.1 PO KL



*Nazwa Instytucji Pośredniczącej II stopnia
PO KL*

Szanowni Państwo,

Zgodnie z § 18 pkt 3. umowy ramowej [znak] z dnia [...], a także w związku z koniecznością przeprowadzenia badania ewaluacyjnego dwukrotnie w ciągu realizacji projektu systemowego (w 2010 r. oraz w 2013 r.), wynikającą z pkt. 9., Rozdziału 7 dokumentu, pn. „Zasady przygotowania, realizacji i rozliczania projektów systemowych Ośrodków Pomocy Społecznej, Powiatowych Centrów Pomocy Rodzinie oraz Regionalnego Ośrodka Polityki Społecznej w ramach PO KL”, stanowiącego część „Systemu realizacji PO KL”, zwracam się z prośbą o pisemne wyrażenie zgody przez Instytucję Pośredniczącą II stopnia PO KL na powierzenie przez [nazwa Beneficjenta] przetwarzania danych osobowych wykonawcom zewnętrznym, wybranym do realizacji przedmiotowych badań ewaluacyjnych.

Jednocześnie pragnę poinformować, że powierzenie przez [nazwa Beneficjenta] przetwarzania danych osobowych beneficjentów systemowych Poddziałania 7.1.1 oraz Poddziałania 7.1.2 PO KL, jak również wszelkie zadania związane z monitoringiem i sprawozdawczością w ramach realizowanego badania ewaluacyjnego odbędzie się w oparciu o postanowienia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych, zawartej z wykonawcą zewnętrznym, której kopia zostanie przekazana do IP2 niezwłocznie po jej zawarciu.

Z poważaniem,

*Nazwa Beneficjenta systemowego
Poddziałania 7.1.3 PO KL*